

náměstí Dr. Milady Horákové
Karlovy Vary

Zadavatel:

Kancelář architektury města Karlovy Vary

Zpracovatel:

dialog architekti s.r.o.

Zpracovali (v abecedním pořadí):

Ing. arch. Kristýna Stará, Ph.D.

Mgr. Martin Veselý, Ph.D.

Praha, březen 2022



Úvodní slovo zpracovatele

Kancelář architektury města Karlovy Vary nás v listopadu 2021 oslovila, abychom pro účely přípravy architektonicko-urbanistické soutěže na revitalizaci náměstí Dr. M. Horákové zjistili, jak jej v současnosti vnímají a co na něm dělají různé skupiny uživatelů, v čem spatřují jeho hodnoty a problémy, jaké změny by pokládaly za vhodné a které z možných změn by si nejvíce přály.

Pro úvodní kvalitativní vhléd do problematiky jsme zvolili metodu tzv. plánovacího stanu. Neboli jsme po celý jeden den byli přítomni na náměstí, oslovovali kolemjdoucí a vedli s nimi krátké rozhovory na dané téma. Plánovací stan se uskutečnil 15. 12. 2021 od cca 7:30 do cca 17 hodin. V průběhu dne byla vystřídána dvě různá stanoviště. Současně pracovníci plánovacího stanu aktivně oslovili zhruba 40 žáků vycházející po výuce ze školy. Přibližně dvojnásobný počet dospělých návštěvníků, rezidentů a provozovatelů služeb odpovídal na naše dotazy v plánovacím stanu.

Pro ověření získaných poznatků na větším vzorku respondentů jsme zvolili online dotazníkový průzkum. Jedná se o způsob dotazníkového šetření, který není reprezentativní, ale umožňuje získat za poměrně málo peněz odpovědi od poměrně velkého počtu účastníků. Průzkum byl propagován skrze komunikační kanály města Karlovy Vary a řady místních organizací. Všem, kteří sdíleli a vyplnili dotazník tímto děkujeme!

Průzkum se uskutečnil v únoru 2022. Zapojilo se (tj. alespoň na jednu otázku odpovědělo) 696 respondentů. Mezi respondenty výrazně převažují ženy (69 %) a dominují lidé v produktivním věku (79 % pracovních a 5 % rodičů na rodičovské dovolené). Přímo na náměstí nebo v jeho nejbližším okolí pracuje 115 respondentů. Děti a studující mládež, stejně jako senioři, jsou zastoupeni podprůměrně (10 %, resp. 5 %). Přímo na náměstí bydlí méně než 1 % respondentů, významně zastoupeni jsou ale respondenti bydlící v docházkové vzdálenosti (maximálně do 15 minut chůze od náměstí bydlí 30 % respondentů). Nejpočetnější skupinu respondentů podle bydliště (43 %) tvoří obyvatelé vzdálenějších částí Karlových Varů. 24% podíl respondentů, kteří nebydlí v Karlových Varech ukazuje, že téma je relevantní i pro obyvatele širšího Karlovarska, kteří na náměstí dojíždějí za prací či službami.

Velmi důležitými aktéry pro život náměstí jsou provozovatelé zdejších služeb. Proto jsme ještě před realizací výše zmíněného dotazníkového průzkumu zorganizovali malou anketu mezi dvaceti provozovateli služeb na náměstí. Zapojilo se jich 14 (tedy 70 %). Děkujeme!

Zjišťovali jsme, jak vyhovující podmínky pro provoz dané činnosti náměstí nabízí, jakým způsobem v rámci své činnosti využívají veřejný prostor náměstí a jaké změny by jejich činnost usnadnily či podpořily. Vzhledem k malému okruhu respondentů uvádíme dále v textu výsledky z této ankety v absolutních číslech, nikoliv procentech.

Níže naleznete stručnou a přehlednou souhrnnou zprávu ze všech realizovaných aktivit. Doufáme, že tato zpráva bude podnětným příspěvkem do diskuse o možném dalším směřování náměstí Dr. M. Horákové.

Za tým dialog architekti s.r.o.

Ing. arch. Kristýna Stará, PhD. a Mgr. Martin Veselý, PhD.

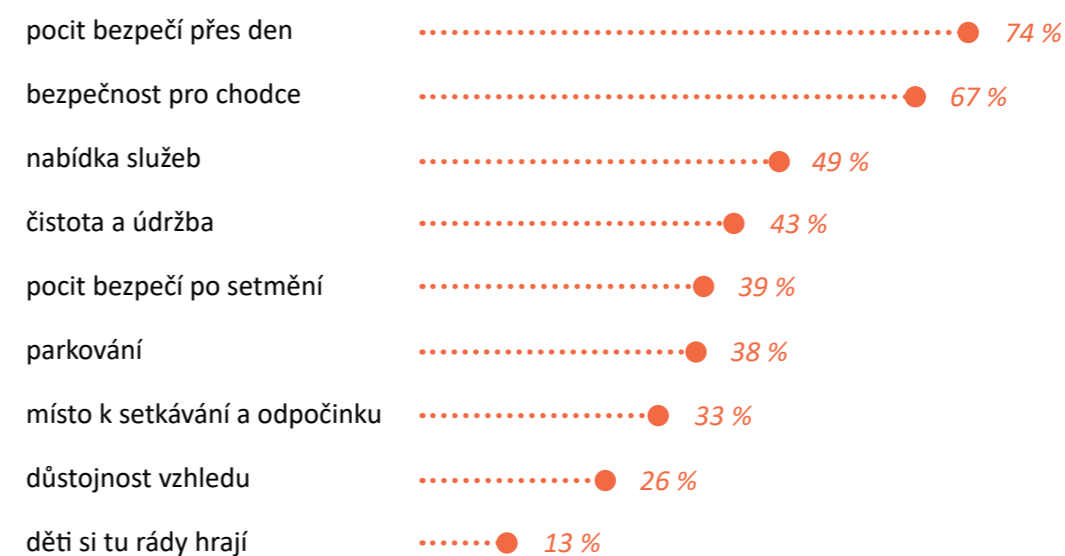
01

Současný pohled a využívání náměstí

Z výsledků je patrné, že náměstí není důstojným a atraktivním veřejným prostorem. Příliš neláká k setkávání a odpočinku a je velmi špatně hodnoceno jako místo pro dětské hry a aktivní trávení volného času, přestože se nachází přímo naproti základní škole. Stěží průměrná je i atraktivita zdejších obchodů a služeb, což je pro potenciálně hlavní náměstí krajského města špatný výsledek. Relativně vysoký pocit bezpečí přes den klesající po setmění, kdy už se zde skoro nepohybují lidé pracující na náměstí a v okolí přibývá pro většinu občanů pocitově nepříjemných či nebezpečných „opilců a pobudů“, koresponduje se závěry kvalitativního dotazování na místě v rámci plánovacího stanu. Nijak proto nepřekvapí převaha negativ v otevřených otázkách zaměřených na hodnoty a problémy náměstí z pohledu respondentů či zdůrazňování potenciálu v rámci hodnot (viz slovní mrak na obr. 02).

Obr. 01 Spokojenost s vybranými aspekty náměstí

V této otázce respondenti online průzkumu hodnotili základní aspekty vzhledu a fungování náměstí. V každé sledované kategorii mohli vyjádřit úplnou spokojenost, převažující spokojenost, převažující nespokojenost a naprostou nespokojenost. Výsledná míra spokojenosti v grafu níže je vyjádřena na procentuální škále, kde 100 je nejvyšší dosažitelnou hodnotou, 0 nejnižší.



Obr. 02 Hodnoty (zelená) a problémy (oranžová) náměstí vyplývající z online průzkumu



V důsledku toho 80 % respondentů náměstím pouze prochází, nemá důvod se na něm zdržovat. S velkým odstupem následují respondenti, kteří na náměstí (z nutnosti) čekají na některou ze zdejších služeb (24 %) a žáci čekající na doprovod či odvoz po vyučování (6 %). Alespoň občas posedí na lavičce každý desátý respondent. Všem dalším sledovaným aktivitám na náměstí (venčení psů, odpočinku či dětským hrám) se, byť jen příležitostně, věnují pouze jednotky procent respondentů. Veřejný prostor náměstí tedy zjevně „nežije“. Důvody, proč většina respondentů nemá chuť se na náměstí zdržovat po dobu delší než nezbytně nutnou, ukazuje graf níže.

Obr. 03 Proč návštěvníci nemají důvod se na náměstí zdržovat? Důvody seřazeny sestupně dle četnosti zastoupení v odpovědích.



Největší podíl respondentů využívá služeb polikliniky (79 %) a magistrátu města (61 %), a to zpravidla několikrát ročně. Podobné je i frekvence využívání dalších veřejných služeb na náměstí a v nejbližším okolí. Četnost návštěv obchodů a provozoven služeb na náměstí a v nejbližším okolí více záleží na tom, jak často se tudy respondenti pohybují. Častěji se tak vyskytují četnosti několikrát měsíčně a několikrát týdně. Klíčová je však informace, že většina respondentů tyto služby vůbec nevyužívá.

Obr. 04 Které služby na náměstí a v jeho nejbližším okolí využíváte?



Kde v okolí náměstí tráví respondenti nejraději volný čas, když ne přímo na něm?

Čtvrtina z celkového počtu respondentů online průzkumu netráví svůj volný čas ani v blízkém okolí náměstí. Nejčastěji to vysvětlují bydlištěm v jiné části města či mimo něj, ale také nedostatečně atraktivním, rušným veřejným prostorem bez významnějšího podílu zeleně, který se orientuje převážně na potřeby turistického ruchu. Raději svůj čas věnují aktivitám v blízkosti bydliště či mimo město.

20 % dotazovaných navštěvuje kavárny, bary a jiná restaurační zařízení, minimálně pak i obchody a služby na pěší zóně a v přilehlých ulicích. Jedná se zejména o ulice T. G. Masaryka, Dr. Davida Bechera, Moskevská a jejich blízké okolí.

Téměř shodný počet respondentů online průzkumu (21 %) tráví aktivně svůj volný čas ve stínu Lázeňských lesů, které vyzývají k procházkám (Tuhnická cesta, Sovova stezka aj.), projížděním na kole či koloběžce, volné hře i hře na dětských hřištích nebo návštěvě různých vyhlídek a atraktivních míst (např. obora Linhart, Lesovna Diana, rozhledna Diana, Vyhlídka Karla IV., „Sokolák“ aj.)

Deset procent dotazovaných označilo i vzdálenější cíle:

- lázeňské centrum – Kolonáda, okolí hotelu Thermal, Dvořákovy sady či především Smetanovy sady,
- nábřeží řeky Ohře – vhodné k procházkám, projížděním na kole či trávení času v parku Meandr Ohře.

Jak vidí náměstí místní provozovatelé služeb?

Pouze dva podnikatelé provozují venkovní zahrádku a stejný počet se alespoň příležitostně věnuje venkovnímu prodeji. Neboli nejméně podnikatelů provozuje činnosti, které nejvíce přispívají k oživení veřejného prostoru náměstí, k tomu, že se tam zdržují lidé a „něco se tam děje“. Polovina provozovatelů služeb využívá venkovní reklamu.

Obr. 05 K jakým činnostem využívají provozovatelé služeb veřejný prostor náměstí?

- zásobování provozovny (8 provozovatelů ze 14 dotázaných)
- venkovní reklama (7 provozovatelů ze 14 dotázaných)
- parkování pro klienty/zákazníky (6 provozovatelů ze 14 dotázaných)
- parkování vozidel využívaných podnikem/provozovnou (5 provozovatelů ze 14 dotázaných)
- nevyužíváme k žádným činnostem (3 provozovatelé ze 14 dotázaných)
- zahrádka (2 provozovatelé ze 14 dotázaných)
- venkovní prodejní akce (2 provozovatelé ze 14 dotázaných)
- čekárna (2 provozovatelé ze 14 dotázaných)
- venkovní reklama (2 provozovatelé ze 14 dotázaných)

Příznačně k diskusi o „mrtvém“ náměstí v plánovacím stanovišti nejméně provozovatelů uvedlo činnosti oživující veřejný prostor – zahrádky, venkovní prodej.

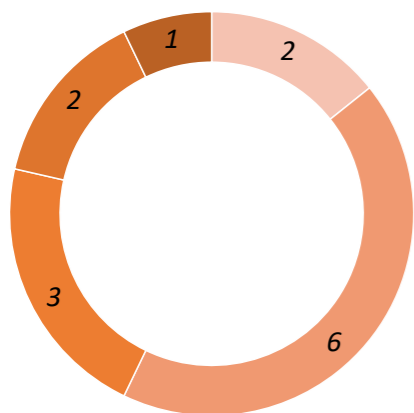
Dále jsme zjišťovali, jak jsou místní provozovatelé spokojeni s vybranými předpoklady a podmínkami pro provoz své činnosti na náměstí. Respondenti hodnotili jednotlivé aspekty na škále rozhodně ano, spíše ano, spíše ne a rozhodně ne, případně mohli uvést, že pro ně daný aspekt není relevantní.

Hlavní zjištění:

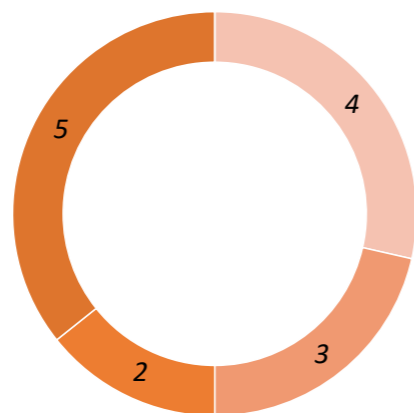
- Polovina provozovatelů není spokojena s řešením parkování svých vozidel na náměstí. 10 ze 14 respondentů je (spíše) nespokojeno s možnostmi parkování pro zákazníky. Parkování bylo vyhodnoceno jako problematické téma a doporučeno k ověření v rámci online dotazníkového průzkumu mezi obyvateli a návštěvníky náměstí.
- Nežádoucí chování ve veřejném prostoru se z pohledu provozovatelů služeb jeví jako problém spíše marginální, v čemž se shodují s obyvateli a návštěvníky náměstí dotazovanými v plánovacím stanovišti. Problematický je výskyt „opilců a pobudů“ na náměstí, zejm. ve večerních hodinách, po ukončení provozu.
- Náměstí lze označit jako relativně bezpečné z hlediska výskytu kriminality. V tom se provozovatelé služeb shodují s rezidenty a návštěvníky náměstí dotazovanými v plánovacím stanovišti.

Přehled všech aspektů a jejich hodnocení naleznete na obr. 06 na následující straně.

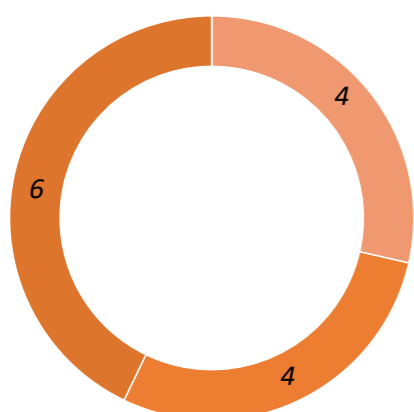
Obr. 06 Jak jste spokojeni s následujícími aspekty svého podnikání na náměstí Dr. M. Horákové či v jeho bezprostředním sousedství?



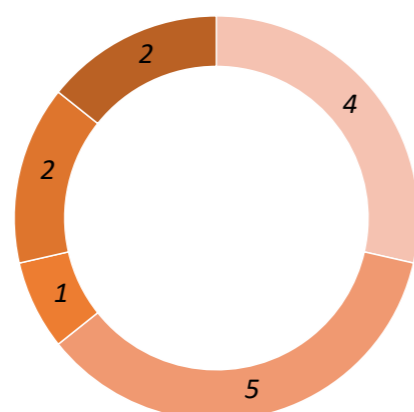
řešení zásobování



parkování vozidel využíváných podnikem/provozovnou

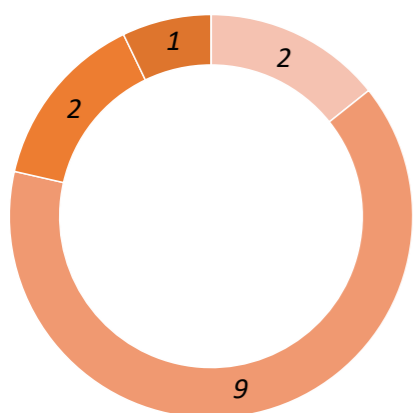


parkování pro klienty/zákazníky

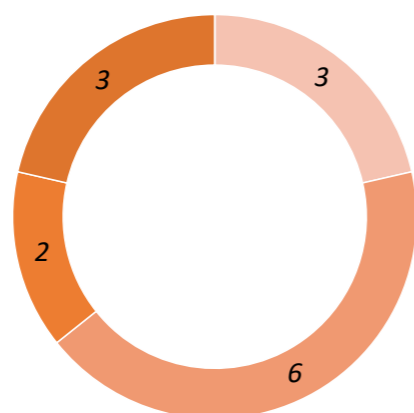


bezbariérový přístup k provozovně

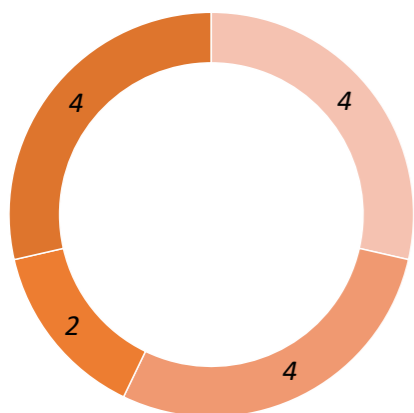
- rozhodně ano
- spíše ano
- spíše ne
- rozhodně ne
- netýká se mě



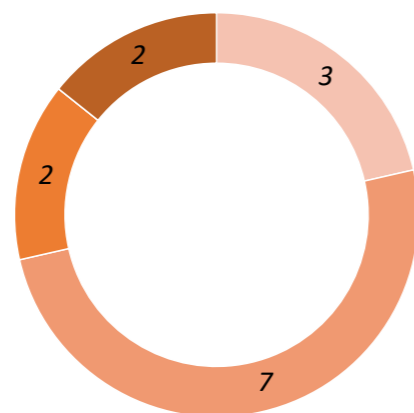
třídění a odvoz odpadu



čistota a údržba veřejného prostoru v sousedství provozovny



nežádoucí chování (alkohol, drogy, výtržnosti)



kriminalita (krádeže, vykrádání vozů, vloupání do provozoven aj.)

Dílčí prostory náměstí

Dlážděná plocha pod pavilony služeb

Náměstí lze z pohledu účastníků plánovacího stanu rozdělit na dvě odlišné části – menší dlážděnou plochu pod pavilony služeb, a výše položené, téměř nevyužívané, větší „parkové“ prostranství před pavilony. Místo pod pavilony je s výjimkou vyššího ranního „provozu“ klidné, podle některých až příliš klidné, s nepříliš velkou frekvencí procházejících. Služby zde spíše přežívají, než prosperují. Zelinář uvedl, že z důvodu poměrně vysokého nájmu ukončí činnost začátkem příštího roku. Trhy u terminálu MHD považuje za mnohem vhodnější místo pro prodej čerstvého ovoce a zeleniny. Je podle něj velkou chybou, že se již trhy u terminálu nekonají. Z pohledu provozovatelů služeb, rezidentů domů po obvodu náměstí i místního strážníka se jedná o plochu poměrně bezpečnou. Nepochází zde ke krádežím, vloupáním ani vandalismu. Stížnosti na popíjení alkoholu na veřejnosti nebo rušení nočního klidu jsou v těchto místech ojedinělé. Lavičky podél ulice nejsou nijak hezké, nicméně udržované a příležitostně využívány. Chybí odpadkové koše. Důležité je při rekonstrukci zachovat stromořadí.

Pavilony služeb

Výrazná většina oslovených lidí během plánovacího stanu se k pavilonům staví spíše negativně. Jsou poměrně nevzhledné, navíc pomalu ale jistě chátrají, jsou poloprázdné, a především necitlivě rozdělily náměstí na dvě části. Lidé by uvítali spíše otevřené náměstí s výhledem na fasády domů po jeho obvodu než nepěkné pavilony. Rozhodně by jim nevadilo, kdyby byly pavilony odstraněny a vznikl jeden velký, otevřený veřejný prostor.

Služby, které ještě v pavilonech fungují, by bylo dobré zachovat, ale měly by být umístěny do okolních domů či v nízkopodlažních, vkusných objektech, které nebudou působit rušivě a rozdělávat náměstí (ani prostorově ani vizuálně). Tedy například využijí terénního zlomu, parter služeb zůstane zachován na stávajícím místě, ale promění se ve skrytou promenádu s pochozí střechou.

Ze služeb, které pavilony nenabízejí, postrádají obyvatelé především kavárnu/cukrárnu či pěkné bistro/restauraci s možností příjemného venkovního posezení. Bez toho nemají místní ani přespolní důvod se na náměstí setkávat a posedět. Zatím na náměstí posedávají tu a tam lidé venčící psy nebo, obzvláště ve večerních hodinách, opilci. V každém případě by mělo být na náměstí znovu otevřeno veřejné WC.

Online průzkum potvrdil závěry plánovacího stanu. Většina respondentů pavilony v jejich současné podobě vnímá spíše negativně. Shodují se, že v současnosti nejsou adekvátně využité a neplní proto očekávanou funkci. Otázka zachování či rekonstrukce těchto objektů není zcela jednoznačná, nicméně výrazně lepší průměrné hodnocení má jejich nahrazení nižšími objekty. Rozhodně se tedy nejedná o objekty z pohledu místní veřejnosti „nedotknutelné“.

Obr. 07 Co si myslíte o pavilonech s obchody a službami uprostřed náměstí?

U všech čtyř diskutovaných možností mohli respondenti zvolit možnosti rozhodně ano, spíše ano, spíše ne a rozhodně ne, kterým je v procentuálním vyjádření přisouzena váha 100 %, 66,67 %, 33,33 % a 0 %. V grafu uvádíme průměrnou míru souhlasu s danou možností.



Dopravní situace

Nejproblematičtější místem z pohledu dopravy je prostor před školou či před poliklinikou. Provoz je zde poměrně velký, chybí možnost přecházení přímo od školy (i na dalších křižovatkách chybí značení) a situaci komplikuje nepřehledná a z pohledu směru jízdy nevhodně uspořádaná šikmá parkovací stání (Moskevská, ale komplikované je též Jaltská – Krymská). Zábradlí, které zde bylo instalováno, působí z pohledu dětí i dospělých spíše problémy. V kombinaci s absencí parkovacích stání K+R pro rodiče, kteří ráno vozí děti do školy autem, vytváří v ranní dopravní špičce komplikace v provozu. Chtějí-li (nejen) děti přejít do západní části náměstí, často přebíhají vozovku. Přechod východním směrem se nachází až naproti magistrátu. Oslovené děti by si rozhodně přály zklidnění dopravy, přechod přímo před školou, a pokud možno zrušení či redukci parkovacích stání naproti škole, aby nemusely přecházet (či dnes přebíhat) mezi parkujícími vozy. Přály by si také najít jiné, méně exponované umístění pro kontejnery na tříděný odpad, aby nepůsobily mezi školou a magistrátem jako „pěst na oko“. Děti i dospělí se většinou shodovali, že je žádoucí zřídit přechod a významně zklidnit dopravu před školou úpravou dopravního režimu, nikoli pouze instalací retardéru. Chodci také zmínili, že nerozumí trasování cest a na křižovatkách po obvodu náměstí v některých směrech přechod vyznačen je a v jiných není. Nerozumí, proč a zpravidla přecházejí nejkratší cestou, bez ohledu na to, zda tam přechod vyznačen je nebo ne.

Přání dětí redukovat v severní části náměstí parkovací stání je do jisté míry v kolizi s potřebou mnoha dotazovaných zachovat možnost krátkodobého (neplaceného) povrchového stání na náměstí (a s potřebou prodloužení jeho časového omezení), vhodného k vyřízení úředních pochůzek nebo návštěvy u lékaře. Přesto z ověřovacího průzkumu vyplývá, že navzdory kapacitnímu podzemnímu parkovišti a možnostem parkování na povrchu nejsou celkově návštěvníci náměstí spokojeni s řešením parkování (k důvodům nespokojenosti viz slovní mrak na obr. 08). Popularitu podzemních garáží kromě časové prodlevy při zajištění do podzemí snižuje i vyšší cena, zanedbanost objektu, nižší pocit bezpečí, nemožnost zabočit při výjezdu z garáží legálně vlevo a pro starší či méně mobilní občany (kteří však nejsou invalidy), také poměrně úzká „běžná“ parkovací místa v garážích či nepřehlednost prostoru bez vhodného orientačního systému. Přesto garáže stále představují alternativu a kapacity parkování, které by pomohly uspořádat a redukovat vozový park na povrchu.

Přehledný není ani orientační systém veřejné dopravy. Pro neznalého člověka je nesnadné zjistit, kterou zastávku (na opačných koncích náměstí) si vybrat pro jízdu autobusem MHD do požadovaného cíle (je nutné zeptat se někoho místního).

Cyklistům vadí nedostatek stání pro kola a těm, kteří jedou z ulice Krymská, že náměstí je v úseku Krymská – Jaltská jednosměrně v opačném směru, takže si musejí „zajíždět“. I bez průjezdu cyklistů v tomto směru je zde provoz zejména v ranní špičce neplynulý vzhledem k značnému počtu vozů, které zde zastavují nebo couvají z parkovacích stání.

nevhodný způsob nájezdu na parkovací místa,
špatné rozhledy (zejm. Moskevská)

překážka pěšímu pohybu, nepřehlednost prostoru, nebezpečné přecházení

málo povrchových stání

podzemní garáže bez výtahu

nízká motivace k parkování v podzemních garážích

vysoká cena starých podzemních garáží

pocit nebezpečí v garážích

majitelé LPG aut nemohou

vjezd do podzemních garáží prudký, úzký a výjezd nepřehledný

nevyužívané garáže

neudržované a prázdné

nekoncepční a nepřehledné parkování na povrchu

ztížený výjezd u polikliniky

(zúžení a nepřehlednost množstvím parkujících aut)

málo neplacených krátkodobých stání + krátký čas

vysoká cena

nedostatek stání ZTP

chybí veřejná nabíjecí stanice

chybí kiss and ride
před školou

koncentrace povrchových parkovacích stání
znehodnocuje prostor

chybí možnost platit kartou

Poptávaný charakter náměstí

Obyvatelé se shodují, že náměstí Karlovým Varům chybí a zde je jediná příležitost důstojné náměstí vytvořit. V otázce, zda se má jednat spíše o formální, reprezentativní náměstí s převahou „kamene“, nebo náměstí parkového typu, se většina dotazovaných přiklání k zelenější variantě, leč stále reprezentativní. Neznamená to tedy výsadbu zdobných trvalkových záhonů a vytvoření parku, ale spíše potřebu rozmanitosti, koncepce s ohledem na klimatickou změnu a hospodárné řešení zeleno-modré infrastruktury, potřebu zeleně podporující pocit klidu a odpočinku, potřebu stínu, osvěžení, pocitové clony vůči dopravě aj. Rozhodně by mělo být zachováno stromořadí v horní i dolní části náměstí, a pokud možno doplněny další stromy, které zlepší vzhled náměstí a vytvoří příjemná stinná místa. Vítány jsou travnaté plochy i extenzivní květinové výsadby, ovšem za předpokladu, že všude nebudou volně běhat psi (po nichž mnozí majitelé neuklízají výkaly). Za této situace nelze trávníky využívat k dětským hrám ani odpočinku (lehnout si, piknikovat), a také případné okrasné výsadby by vbíháním psů utrpěly újmu.

Zřetelně poptávané jsou možnosti aktivního trávení volného času dospělých i dětí – možnosti pro volnou hru i volněji v „pobytové“ prostoru distribuované herní prvky, a obzvláště vzhledem k přítomnosti základní školy přímo na náměstí, nejen pro děti předškolního věku. Školáci jako malí „lezli na balvan“, teď už je nic neláká, aby se na náměstí zdržovali, posedávali a povídali si, nebo si zde hráli. Poptáváno je také více různorodého mobiliáře k posezení, včetně možnosti posedět ve stínu nebo se schovat pod nějaký přístřešek, když přijde přeháňka.

„Zelený“ charakter by ale neměl být v rozporu se společenskou a kulturní funkcí náměstí – možnosti konání výstav, občasných představení/koncertů, informačních akcí, sportovních akcí (např. setkání příznivců skateboardingu) a pravidelných i příležitostných trhů. Příležitostné akce, pokud nepotrvají do nočních hodin, nepředstavují problém ani z pohledu oslovených obyvatel domů po obvodu náměstí.

Poptávka je také po okrasném vodním prvku (kašně) a po instalaci uměleckých děl odkazujících např. k historii náměstí, zbořenému kostelu či vlastnímu názvu místa (k počtě Dr. M. Horákové). Většina se shodla, že by vodní prvek mohl být v místě zaniklého vodního prvku, kde se nyní nachází kruhový prvek s okrasnou výsadbou.

Po obvodu náměstí se nacházejí důležité veřejné budovy – magistrát, škola, do kategorie veřejných budov řadí respondenti i (soukromou) polikliniku. Architekti by se podle většiny měli zamyslet nad tím, jak těmto budovám, a zejména místním lidem (uživatelům prostoru každého věku a místním podnikatelům) vytvořit důstojný, reprezentativní předprostor a zároveň udržované, bezpečné místo k setkávání, posezení s možností občerstvení. Místo, pro které naleznou jasnou identitu.

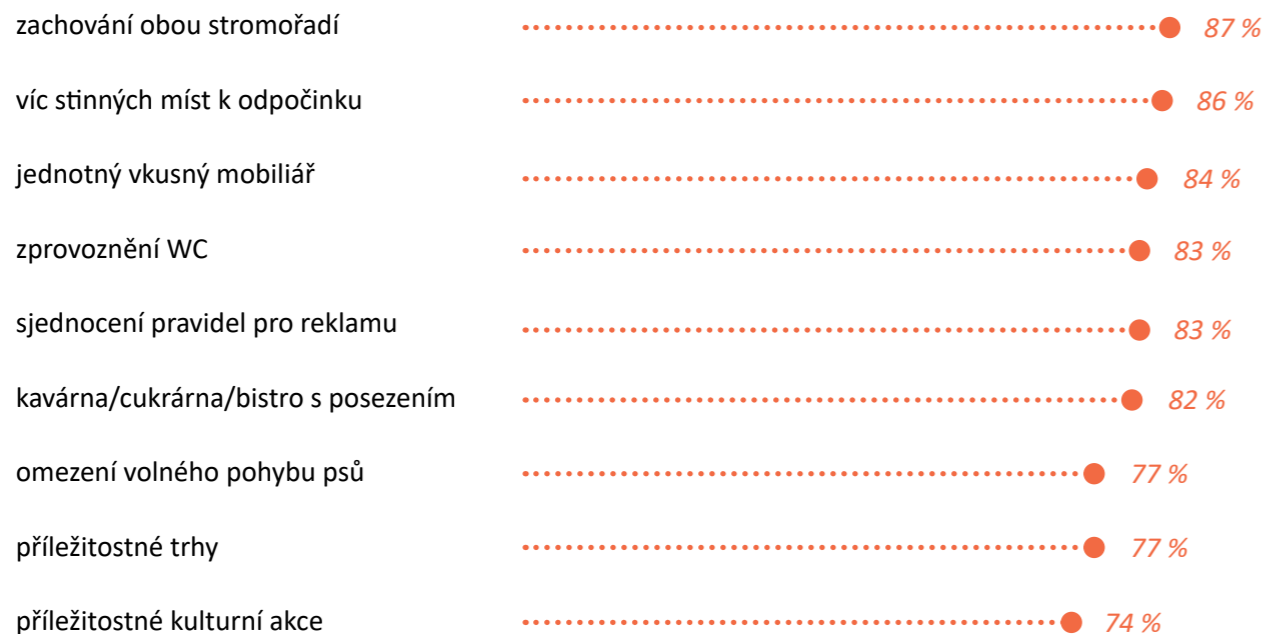
Obr. 09 Na co bychom při obnově náměstí rozhodně neměli zapomenout?



Které uvažované změny by respondenti přivítali více a které méně?

Respondenti online průzkumu posuzovali celkem 12 možných změn na čtyřstupňové škále, která je pro potřeby vyhodnocení výsledků převedena na škálu procentuální. Plnému souhlasu s danou možností je přisouzena váha 100 %, převážnému souhlasu 66,67 %, převážnému nesouhlasu 33,33 % a naprostému nesouhlasu 0 %. Možnosti s průměrnou mírou přijatelnosti 80 % a vyšší lze označit jako zřetelně preferované, možnosti s průměrnou mírou přijatelnosti kolem 50 % jako kontroverzní.

Obr. 10 Míra souhlasu (v online průzkumu) s nejčastěji diskutovanými změnami v plánovacím stanu



Navržené možnosti korespondují s názory většiny respondentů. Polovina možností má vysokou míru přijatelnosti nad 80 % a pouze dvě možnosti mají přijatelnost nižší než 70 %. V případě uměleckých děl je kontroverzní otázka, jaká umělecká díla a v jakém množství. Řada respondentů má na toto téma v obecné rovině nevyhraněný názor. V případě herních prvků pro děti se někteří respondenti domnívají, že na důstojné reprezentativní náměstí se větší množství herních prvků nehodí.

Které z diskutovaných změn by respondenti přivítali nejvíce?

Ke dvanácti možným změnám z otázky prověřující míru jejich přijatelnosti pro respondenty byly pro účely této otázky přiřazeny další tři možnosti – nahrazení současných pavilonů nižšími objekty, rekonstrukce pavilonů v současném objemu a bezpečnější pěší propojení od školy k náměstí. Respondenti mohli vybrat až 5 možností. Průměrná procentuální hodnota tedy činí 33,33 %. Možnosti, kterým udělilo preferenční hlas více než 50 % respondentů lze označit jako zřetelně preferované, možnosti s méně než 1/6 preferenčních hlasů jako méně důležité.

Obr. 11 Preference diskutovaných změn (online průzkum podnětů sebraných v plánovacím stanu)



Nejvyšší podporu ze všech diskutovaných návrhů má zřízení občerstvení (malého gastro provozu) s vnitřním i venkovním občerstvením. Vysoká je také poptávka po rozmanitějších místech k posezení, a to včetně míst ve stínu nebo pod přístřeškem. Třetí nejčastěji preferovanou změnou je znovuotevření veřejných toalet. Obnova ani nahrazení pavilonů služeb nepatří k prioritním tématům, nicméně nahrazení stávajících objektů nižšími, méně rušivými, má třikrát vyšší podporu (33% podíl preferenčních hlasů ku 11 %).

Jaké změny by usnadnily či podpořily provozování služeb na náměstí?

Místní podnikatelé a provozovatelé služeb považují za klíčové, aby náměstí ožilo. Více návštěvníků náměstí znamená více potenciálních zákazníků. Přestože provozovatelé cílí převážně na místní zákazníky, většina z nich spatřuje příležitost i ve větší návštěvnosti náměstí turisty. Lepší je, pokud budou mít návštěvníci zájem se na náměstí chvíli zdržet, nejen spěšně procházet. Proto má vysokou míru podpory také téma pobytového charakteru náměstí.

Sjednocení reklamy na náměstí lze označit jako kontroverzní téma. Velký rozptyl názorů jsme zaznamenali jak u provozovatelů, kteří již venkovní reklamu využívají, tak u ostatních.

Bezbariérový přístup do většiny provozoven existuje nebo jej provozovatelé nepovažují za důležité téma. Podobně se jako spíše méně důležité téma jeví sjednocení mobiliáře.

Provozovatelé hodnotili jednotlivé změny na škále rozhodně ano, spíše ano, spíše ne a rozhodně ne. Pro účely vyhodnocení jsou odpovědi převedeny na procentuální škálu, na níž má odpověď rozhodně ano váhu 100 %, spíše ano 66,67 %, spíše ne 33,33 % a rozhodně ne 0 %. Do výsledku nejsou započítány odpovědi nedokážu posoudit.

Obr. 11 Změny podporující provozy a aktivity místních podnikatelů

